



Ministarstvo za informaciono društvo i telekomunikacije

**IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU ZAKONA O ELEKTRONSKOJ  
IDENTIFIKACIJI I ELEKTRONSKOM POTPISU**

Podgorica, novembar 2016. godine

Na osnovu člana 11 Uredbe o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona ("Sl.list Crne Gore", broj 12/12), Ministarstvo za informaciono društvo i telekomunikacije sprovelo je javnu raspravu o Nacrtu Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu. Javni poziv upućen je 12. oktobra 2016. godine državnim organima, organima državne uprave, lokalnim samoupravama, organima lokalnih samouprava, javnim službama i pravnim licima koja vrše javna ovlašćenja, građanima, privrednim društvima, nevladinim organizacijama i drugim zainteresovanim organizacijama, zajednicama i pojedincima da se uključe u javnu raspravu o Nacrtu Zakona.

Javna rasprava o Nacrtu Zakona održana je u periodu od 12. oktobra 2016. godine do 21. novembra 2016. godine po sledećem Programu javne rasprave:

**I** Javnu raspravu o Nacrtu Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu sprovelo je Ministarstvo za informaciono društvo i telekomunikacije.

**II** Javna rasprava o Nacrtu Zakona trajala je 40 dana od dana objavljivanja Nacrta Zakona na internet stranici Ministarstva za informaciono društvo i telekomunikacije i portalu e-Uprave odnosno od 12. oktobra 2016. godine do 21. novembra 2016. godine.

**III** Centralna javna rasprava o Nacrtu Zakona održana je 1. novembra 2016. godine u Rektoratu Univerziteta Crne Gore.

**IV** Predlozi, sugestije i komentari na Nacrt Zakona dostavljani su Ministarstvu za informaciono društvo i telekomunikacije na adresu: Rimski Trg 45 , 81 000 Podgorica, fax: Fax: +382 20 241 790 ili na e-mail: [ljubica.nonovic@mid.gov.me](mailto:ljubica.nonovic@mid.gov.me).

Na osnovu člana 12 Uredbe o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona ("Sl.list Crne Gore", broj 12/12), razmotreni su predlozi, sugestije i komentari učesnika i sačinjen Izvještaj o javnoj raspravi o Nacrtu Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu. Izvještaj sadrži pregled primjedbi i sugestija sa Centralne javne rasprave, primjedbi i sugestija pristiglih na adresu Ministarstva kao i sugestije pristigle u postupku međuresorskog usaglašavanja dokumenta. U skladu sa propisima, sastavni dio Izvještaja je i Izvještaj o konsultovanju zainteresovane javnosti.

Izvještaj je objavljen na internet stranici Ministarstva i portalu e-Uprave.

## **Centralna javna rasprava o Nacrtu Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu**

Centralna javna rasprava o Nacrtu Zakona organizovana je u Rektoratu Univerziteta Crne Gore 1. novembra 2016. godine. Uvodna izlaganja su, kao ovlašćeni predstavnici Ministarstva imali prof. dr Vujica Lazović, potpredsjednik Vlade i ministar za informaciono društvo i telekomunikacije i mr Sandra Veličković, sekretar Ministarstva. Moderator javne rasprave bio je Stevan Ljumović, generalni direktor za razvoj elektronske uprave.

Centralnoj javnoj raspravi prisustvovali su predstavnici privatnih kompanija, bankarskog sektora, državnih organa i organa državne uprave kao i predstavnici civilnog sektora. Lista učesnika data je u prilogu ovog Izvještaja i čini njegov sastavni dio.

### **Primjedbe i sugestije sa Centralne javne rasprave**

**Miroslava-Mima Ivanović, Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore:** Želim da istaknem koliko je ICT je važan, za osobe sa invaliditetom, posebno za osobe sa oštećenjem vida u prevazilaženju svih onih barijera koje naše fizičko okruženje nam nameće, tako da je i ovaj zakon jedan od najvažnijih u smislu ostvarivanja prava na pristup informacijama, kako osobama oštećenog vida, tako i osobama intelektualnog invaliditeta o kojima rijetko kad razmišljamo. Želim da pohvalim član 5. koji je upravo predviđa dostupnost usluga elektronskih transakcija, sertifikata za elektronske transakcije za osobe sa invaliditetom ali ovaj član 5. ne nudi, odnosno ne propisuje obavezu da usluge sertifikovanja budu pristupačne, već preporučuje, više je deklarativna norma, nego što je pravno obavezujuća. Norma koja će naložiti da usluge sertifikovanja moraju biti pristupačne za osobe sa invaliditetom. Ovo je veoma važno jer ukoliko ne propišemo da je obavezno, pristupačnost svih ovih elementa o kojima smo čuli elektronskog potpisa i elektronskog pečata i elektronskog vremenskog pečata i autentifikacije možemo doći u situaciju da se ovi elektronski oblici mogu lako zloupotrijebiti kada su u pitanju osobe sa oštećenjem vida. Dakle, ukoliko se ne ispune zahtjevi pristupačnosti osobe sa oštećenjem vida će morati da koriste elektronski potpis ili pečat uz nečiju drugu pomoć što daje veliki prostor za zloupotrebe. Takođe, možda i sama autentifikacija internet stranica treba da pruža informaciju da su podaci na toj internet stranici, osim što su cjeloviti i pristupačni. Što bi omogućilo veći pristup

informacijama osobama sa invaliditetom. Takođe, kao što sam rekla, treba se razmisliti da sve ove informacije budu pristupačne, odnosno dostupne u nekom razumljivom formatu da bi ih i same osobe sa intelektualnim invaliditetom mogle koristiti, koje često nekako zaboravimo. A njima ICT itekako može pružiti mogućnost za informisanjem i ostvarivanjem svojih prava. Takođe, želim naglasiti da se u članu 51. u slučaju opoziva sertifikata predviđa da se ono opoziva kada se sazna da je licu oduzeta poslovna sposobnost. S obzirom na analizu usklađenosti crnogorskog zakonodavstva sa Konvencijom Ujedinjenih nacija o pravima osoba sa invaliditetom preporučeno je, odnosno definisana je obaveza da svi državni organi u narednom periodu moraju mijenjati svoje zakone da se ovaj institut poslovne sposobnosti briše u tom smislu lišavanja ili ograničavanja te poslovne sposobnosti. Izmjene svih tih propisa će doći nakon izmjena porodičnog Zakona i Zakona o vanparničnom postupku, ali mislim da možemo i u ovom smislu izbjeći naredne izmjene zbog kasnijih promjena ovog režima. Dakle, da se možda u stvari institut poslovne sposobnosti i ne spominje, s obzirom da će morati da se izmijeni ovaj režim. Nadam se da ćete moći da nađete rješenja koja će spriječiti sve moguće zloupotrebe i omogućiti osobama sa invaliditetom lakši pristup informacijama koje im sigurno ICT omogućava.

**Stav obrađivača:** Ministarstvo za informaciono društvo i telekomunikacije, kao organ državne uprave nadležan za razvoj informacionog društva, e-pristupačnost odnosno pristupačnost tehnologija svim strukturama društva smatra temeljnom osnovom za razvoj informacionog društva. U tom kontekstu, smatramo da je primjedba na član 5 sasvim na mjestu. Međutim, u koncipiranju pomenutog člana dosljedno je transponovana odredba Uredbe EU koja ne predviđa obligaciju u tom smislu budući da standardi pristupačnosti, kada su u pitanju uloge certifikovanja za elektronske transakcije, nijesu razvijeni. S tim u vezi, u ovom momentu nije moguće staviti obligatornu normu koja bi predviđala da usluge certifikovanja budu dostupne osobama sa invaliditetom. Ministarstvo će posebno pratiti razvoj standarda u oblasti i čim se steknu uslovi dostupnost usluga certifikovanja za elektronske transakcije za osobe sa invaliditetom prepoznati kao obligaciju.

Kada je u pitanju primjedba vezana za termin poslovna sposobnost primjedbu, takođe, smatramo opravdanom ali do donošenja Porodičnog zakona i Zakona o vanparničnom postupku kako bi osigurali punu usklađenost zakonskih normi definisana norma mora ostati kako je i koncipirana u Nacrtu zakona.

**Milan Marić, kompanija S&T:** S obzirom da je u naslovu Zakon o elektronskoj identifikaciji, da li ovim Zakonom imamo pokrivenu oblast i da li je namjera zakonodavca da iz Zakona proistekne i sljedeći korak u vezi sa ličnim dokumentima u Crnoj Gori. Da li bi na osnovu ovoga Zakona bilo moguće i uspostaviti akt koji bi bio dovoljan da sljedeća lična doklumenta u Crnoj Gori sadrže digitalni sertifikat kao dio dokumenta.

**Stav obrađivača:** Zakon uređuje usluge certifikovanja za elektronske transakcije i u tom kontekstu predstavlja osnov za dalji razvoj elektronskog poslovanja u svim društvenim aktivnostima. Međutim, izdavanje ličnih dokumenata i odluke u vezi sa tim nijesu u nadležnosti ministarstva, te precizan odgovor na navedeno pitanje ne možemo dati, osim da je zakonski, u ovom dijelu, priča zaokružena ali da bi realizacija pomenutom iziskivala izmjenu regulative kojoj je uređeno izdavanje ličnih dokumenata.

**Ana Radulović, Telenor:** Imajući u vidu Zakon o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu daje mogućnost za elektronsko poslovanje u cilju unapređenja samog biznisa, pitanje je da li ćete razmišljati u pravcu usklađivanja ovog Nacrta sa drugim zakonima, kao što je Zakon o elektronskim komunikacijama. S obzirom da elektronski potpis nije definisan i omogućen Zakonom o elektronskim komunikacijama, jer pretplatnički ugovori moraju biti u štampanoj i pisanoj formi. Da li ste razmišljali u pravcu usklađivanja da se omogući elektronsko potpisivanje pretplatničkih ugovora?

**Stav obrađivača:** Konstatacija i pitanje su na mjestu budući da Zakon o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu predstavlja osnov za razvoj elektronskog poslovanja ali da bi mogao da se dosljedno primjenjuje biće neophodno u narednom periodu procesne zakone uskladiti sa istim kako bi se obezbijedila njegova puna primjena. Kada je u pitanju Zakon o elektronskim komunikacijama, budući da je u nadležnosti Ministarstva možemo potvrditi da ćemo ići u tom pravcu, a očekujemo da se ta intencija preseli i na druge resore.

**Dragomir Stevanović, kompanija S&T** Postoji jedna nejasnoća, meni lično, ukoliko razumijem ovaj zakon će kada bude usvojen zamijeniti postojeće zakonsko rješenje vezano za elektronski potpis. Iz izlaganja sam shvatio da se uvodi još jedan pojam, a to je kvalifikovani elektronski potpis i da ste definisali da je kvalifikovani elektronski potpis identičan svojeručnom potpisu. Iz vašeg izlaganja nisam shvatio da je i napredni elektronski potpis u novom zakonskom rješenju identičan svojeručnom potpisu. U postojećem zakonskom rješenju napredni elektronski potpis je definisan kao potpis koji

je identičan svojeručnom potpisu. S obzirom na tehnologije koje se koriste nisam čitao podzakonska akta koja moraju doći nakon ovoga Zakona, da bi vidjeli šta će biti razlika između tehnike i sredstava koja će služiti za izradu jednoga, drugog ili trećeg tipa digitalnog potpisa da bi mogli procijeniti razliku. Ako budu ista kao što su u postojećem rješenju, mislim da se može zadržati odredba da i napredni elektronski potpis bude identičan svojeručnom potpisu, kao što je sada. To se ne zna sada iz predloga Zakona.

**Stav obrađivača:** Zakon o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu pravi jasnu razliku između naprednog elektronskog i kvalifikovanog elektronskog potpisa. S tim u vezi, jedino kvalifikovani elektronski potpis ima istu pravnu snagu kao svojeručni potpis saglasno Uredbi EU koju ovaj zakon transponuje. Sigurno da će se ova razlika dodatno pojasniti kroz podzakonsku regulativu kao i kroz tehnologije za izradu potpisa. Međutim, to je proces koji će morati da odrade resorno nadležne institucije.

**Nikola Milović, Hipotekarna banka:** Drago mi je da je ovaj Nacrt zakona u proceduri i radujem se njegovom donošenju. Ipak, kao što su iz Telenora prokomentarisali za čitavu implementaciju i uspjeh Zakona, po meni je veoma važno da se i ostali zakoni usklade u tom dijelu. Kada imate Zakon o elektronskim komunikacijama koji insistira na tom neposrednom potpisivanju ugovora i štampanoj formi, mi u sektoru bankarstvu kao što se i najavili da će imati značajnu implementaciju u sektoru bankarstva jer ako se ne uskladi sa Zakonom o sprečavanju pranja novca koji takođe insistira na neposrednoj identifikaciji, neposrednom zaključivanju svih vrsta usluga i ugovora Zakon neće imati tu primjenu. Možda će se i Zakon o sprečavanju i pranju novca mijenjati u nekom narednom periodu, ipak bih želio da se možda skrene pažnja ili Sekretarijatu za zakonodavstvo ili nekome da bi se to imalo u vidu. Onako kada se Zakon donese da ima i da obavlja svoju svrhu.

**Stav obrađivača:** Ministarstvo za informaciono društvo i telekomunikacije, kao organ državne uprave nadležan za razvoj informacionog društva, podržava inicijative koje su usmjerene na izmjenu zakona kako bi e-poslovni modeli bili primjenjivani u što većoj mjeri. Sigurni smo da će inicijative u tom pravcu uroditi plodom jer novi poslovni modeli su, zapravo, modeli budućnosti i u tom kontekstu, htjeli to ili ne, moraćemo prilagođavati legislativu istima.

**Hasan Čturić, Luka Bar:** Da li imate saznanja da li se u vezi usklađivanja drugih zakona, prije svega mislim na Zakon o PDV-u i na Zakon o računovodstvu i reviziji sa ovim Zakonom, je to može kao što smo i vidjeli da predstavlja prepreku kod primjene. Mi

smo imali namjeru izdavanja faktura elektronskim putem, ali postojeći Zakon o PDV-u predviđa saglasnost Poreske uprave da bi takav dokument mogli izdati.

**Stav obrađivača:** Nemamo saznanja o eventualnom usklađivanju Zakona o PDV-u i Zakona o računovodstvu. Stav Ministarstva u odnosu na pomenuto pitanje prethodno je iznijet.

**Dejan Abazović, Centralna banka Crne Gore :** Pomenuli ste odloženu primjenu liberalizacije sertifikata i u konkretnom slučaju me interesuje kada ćemo biti u situacija da koristimo kvalifikovane sertifikate izdate u Crnoj Gori ravnopravno sa sertifikatima u Evropskoj uniji ili u nekoj široj društvenoj zajednici.

**Stav obrađivača:** Nacrtom Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu propisana je odložena primjena normi koje se odnose na uzajamno priznavanje sertifikata izdatih u državama članicama Evropske Unije u Crnoj Gori i obrnuto upravo zbog toga što, u ovom momentu, nije definisano kada će sertifikati izdati u Crnoj Gori biti priznati u državama članicama Evropske Unije. U svakom slučaju očekujemo da će i od strane Nacionalnog certifikacionog tijela Crne Gore „Pošta CG-CA“ poteći inicijativa usmjerena na obezbjeđivanju uslova za priznavanje njihovih sertifikata u drugim državama EU kroz komunikaciju sa relevantnim EU tijelima što bi, svakako, uticalo i na izmjenu normi kojima je uvedena odložena primjena priznavanja sertifikata izdatih u zemljama članicama EU. Što se tiče priznavanja sertifikata izdatih u trećim zemljama zakonom su propisani uslovi za to.

**Mario Erceg, Hipotekarna banka:** Interesuje me u vezi člana 16. gdje stoji kvalifikovani sertifikat za elektronski potpis mora da sadrži identifikacioni skup podataka o potpisniku, pa onda imamo lične ime i prezime, ime oca, majke, pseudonim, datum rođenja, prebivalište odnosno boravište. Da li imamo neki podatak koji može jednoznačno da identifikuje potpisnika. I kako da korisnik povuče sertifikat i kako se sprječava potpisivanje sa tim povučenim sertifikatom, kada opozove sertifikat.

**Stav obrađivača:** U Nactu Zakona identifikacioni skup podataka je propisan kao i u Uredbi EU što smatramo opravdanim budući da je upotreba ličnih podataka poput JMBG-a, koji na jednoznačan način identifikuju potpisnika, posebno zaštićena kategorija. Opoziv sertifikata je definisan Zakonom. Sertifikat koji je opozvan nije validan tako da je to jedna od mjera zaštite jer se samo sa validnim sertifikatima može potpisati dokument.

**Primjedbe pristige u pisanoj formi**

**Vidak Latković, javni izvršitelj za područje Osnovnog suda Cetinje:** Sugerisao bih da, zbog veoma važnih praktičnih implikacija, u zakonu osim pravnih lica kojima su povjerena javna ovlašćenja dodate i fizička lica kojima je povjereno vršenje javnih ovlašćenja (notari, javni izvršitelji) a kojima je od velike važnosti primjena rješenja o potpisu/pečatu, elektronskim transakcijama i dostavljanju.

**Stav obrađivača:** Sugestija je na mjestu u smislu da bi primjenu elektronskih oblika poslovanja trebalo prenijeti u sve svere društvenih aktivnosti. Međutim, ne postoji jednoznačno prepoznavanje fizičkih lica koja vrše javna ovlašćenja u zakonima tako da bi za prihvatanje ove inicijative trebalo pobrojati sva fizička lica koja vrše javna ovlašćenja, što bi iz ugla predlagača zakona bilo, u ovom momentu, problematično. Takođe, treba praktično testirati zakonska rješenja kod prepoznatih organa a nakon što se steknu uslovi za to proširiti i na pomenuta fizička lica.

**Crnogorski Telekom:** Povodom javnog poziva zainteresovanim subjektima da se uključe u javnu raspravu o Nacrtu Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu želimo prije svega da izrazimo pozitivan stav o aktivnostima Ministarstva za informaciono društvo i telekomunikacije na usaglašavanju nacionalnog regulatornog okvira iz relevantne oblasti sa pravnom tekovinom Evropske Unije. Crnogorski Telekom koristi ovu priliku da pokrene inicijativu da se predmetni Zakon dopuni odredbama koje bi omogućile da se prilikom zaključivanja ugovora obezbijedi primjena svojeručnog potpisa u digitalnoj formi poput onoga definisanog Zakonom o ličnoj karti. Cijenimo da bi takav način zaključivanja korisničkih ugovora za usluge elektronskih komunikacija značajno doprinio optimizovanju samog procesa zaključivanja ugovora s korisnicima i sveukupno doprinio razvoju e-poslovanja u Crnoj Gori što je preduslov razvoja naše zemlje kao digitalnog društva. U tom smislu cijenimo potrebnim i usaglašavanje Zakona o elektronskim komunikacijama u dijelu koji se odnosi na odredbe o pretplatničkom ugovoru. Nadamo se da će Ministarstvo u daljem procesu usaglašavanja relevantnog regulatornog okvira prihvatiti ove inicijative Crnogorskog Telekoma i unaprijed se zahvaljujemo.

**Stav obrađivača:** Inicijativa da se prilikom zaključivanja ugovora obezbijedi primjena svojeručnog potpisa u digitalnoj formi nije u skladu sa materijom koju tretira Nacrt Zakona jer nije riječ o obliku elektronskog potpisa. Takođe, smatramo da ovaj oblik nije u duhu elektronskog poslovanja jer zahtijeva fizičko prisustvo potpisnika. Sa druge strane, inicijativa da se pristupi izmjenama Zakona o elektronskim komunikacijama



smatramo opravdanom kako bi se pretplatnički ugovori mogli zaključivati elektronskim putem je opravdana i, kao takva, biće predočena nadležnom direktoratu.

**Telenor:** U skladu sa pozivom Ministarstva za informaciono društvo i telekomunikacije da se zainteresovane strane uključe u javnu raspravu o Nacrtu Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu (u daljem tekstu: nacrt Zakona) dostavljamo sugestije na objavljeni tekst Nacrta Zakona i ukazujemo na potrebu usklađivanja odredbi ovog akta sa drugim relevantnim zakonima, radi omogućavanja njegove adekvatne primjene u praksi. S tim u vezi, koristimo priliku da pozdravimo donošenje novog Zakona koji bi trebao da bude dobar osnov za brži napredak i olakšavanje svakodnevnog pravnog prometa, imajući naročito u vidu poglavlje nacrta Zakona II-Elektronski potpis i pečat kojim je između ostalog uređeno da kvalifikovani elektronski potpis ima jednako pravno dejstvo u pravnom prometu kao svojeručni potpis, odnosno da su svojeručni potpis i pečat u odnosu na podatke u papirnom obliku prihvatljivi kao dokazno sredstvo u postupcima pred državnim organima. Naime, kompanija Telenor se u svakodnevnom radu u privrednom poslovanju susrijeće se sa potrebom obavljanja sve češćih elektronskih transakcija i korišćenja elektronskog potpisa u prometu. Imajući u vidu da je izgradnja povjerenja u elektronsko poslovanje ključno za razvoj informacionog društva, kao i za ekonomski i socijalni razvoj praćen modernim tehnologijama, vrlo je važno imati usaglašenu regulativu koje će podržavati ubrzani razvoj elektronskog poslovanja, a time i dalje unapređenje informacionog sektora. U tom smislu cijenimo napore Ministarstva da se pomenutim nacrtom Zakona želi dati osnov za pravno funkcionisanje elektronskih poslovnih i administrativnih procesa i razmjenu elektronskih podataka i dokumenata. Međutim želimo da istaknemo da nacrt Zakona nije usaglašen sa Zakonom o elektronskim komunikacijama, kao *lex specialis* koji se primjenjuje na telekomunikacione operatore kao npr. član 151, stav 1 pomenutog Zakona koji predviđa da se međusobna prava i obaveze operatora i pretplatnika javnih elektronskih komunikacionih usluga uređuju pretplatničkim ugovorom, koji se zaključuje u pisanoj formi. Stoga, ukazujemo na potrebu usaglašavanja Zakona o elektronskim komunikacijama sa nacrtom ovog Zakona, kako bi se omogućilo potpisivanje pretplatničkih ugovora elektronskim putem, čime bi se olakšala i ubrzala procedura uspostavljanja ugovornog odnosa što je u zajedničkom interesu i korisnika i operatora. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, nadamo se da će nadležno Ministarstvo prepoznati značaj i svrhu datog predloga, te podržati inicijativu usklađivanja navedenih

zakona, kako bi se u konačnom dobrinijelo jačanju povjerenja u elektronsko poslovanje, a time dao doprinos razvoju informacionog društva.

**Stav obrađivača:** Stav u odnosu na iznijetu primjedbu već je obrazložen u prethodnim komentarima. Inicijativa za izmjenu Zakona o elektroinskim komunikacijama u dijelu zaključivanja pretplatničkih ugovora već je ocijenjena kao opravdana i u tom kontekstu biće prosljeđena resornom direktoratu.

### **Izvještaj o međuresorskim konsultacijama**

Pored javnog proziva koji je upućen svim državnim organima i organima uprave da se uključe u javnu raspravu o Nacrtu Zakona poseban zahtjev za mišljenje na navedeni dokument upućen je Ministarstvu finansija, Ministarstvu ekonomije, Ministarstvu pravde, Sekretarijatu za zakonodavstvo i Upravi za inspekcijske poslove. Dokument je dostavljen i Evropskoj komisiji na mišljenje.

Pozitivno mišljenje na zakon dali su Sekretarijat za zakonodavstvo, Ministarstvo ekonomije i Ministarstvo finansija. Uprava za inspekcijske poslove nije u ostavljenom roku dostavila komentare, predloge i sugestije.

Ministartvo pravde imalo je sugestije na kaznane norme koje su prilikom izrade predloga Zakona uvažene.

### **Izvještaj o konsultacijama zainteresovane javnosti**

Saglasno članu 12 stav 2 Uredbe o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona ("Sl.list Crne Gore", broj 12/12) sastavni dio Izvještaja o javnoj raspravi je i izvještaj o konsultacijama zainteresovane javnosti. S tim u vezi, Ministarstvo je 07. marta 2016. godine objavilo javni poziv za konsultovanje zainteresovane javnosti. Sugestije i predlozi mogli su se dostavljati do 27. marta u elektronskoj formi ili na adresu Ministarstva. Za pomenuti javni poziv nije bilo interesovanja, te na adresu Ministarstva nije pristigla ni jedna sugestija.

## Lista prisutnih na centralnoj javnoj raspravi

Red. br.	IME I PREZIME	INSTITUCIJA
1.	Vadan Tabaš	Čikom informatički inženjering
2.	Tatjana Mugoša	Specijalno Državno tužilaštvo
3.	Danka Draganić	Hipotekarna banka
4.	Mario Erceg	Hipotekarna banka
5.	Marko Simonović	Asseco see
6.	Aleksandra Janković	Asseco see
7.	Veso Damjanović	Teletech.me d.o.o.
8.	Demir Rondić	Teletech.me d.o.o.
9.	Jelana Mitrović	MIDT
10.	Ljubica Novović	MIDT
11.	Boris Vraneš	MIDT
12.	Sonja Lutovac	MIDT
13.	Ana Vasiljević	Zavod za statistiku
14.	Miroslava Mima Ivanović	UMHCG-Udruženje mladih sa hendikepom
15.	Marko Lekić	Fleka d.o.o.
16.	Milica Rajković	Amplitudo d.o.o.
17.	Marina Nikolić	Savez udruženja paraplegičara Crne Gore
18.	Vladimir Raičković	Fond za zdravstveno osiguranje
19.	Milena Đurović	Zavod za izvršenje krivičnih sankcija
20.	Milica Golubović	Ministarstvo zdravlja
21.	Vuk Janković	Nvo Mans
22.	Goran Vukićević	Erste Banka AD Podgorica
23.	Gazmend Cuca	Ministarstvo za ljudska i manjinska prava
24.	Janko Knežević	UCG-Fakultet za sport I fizičko vaspitanje
25.	Boris Janičić	Societe Generale Banka Crna Gora
26.	Jelena Vuksanović	Midt
27.	Daliborka Spaić	Midt
28.	Tamara Lompar	Lučka uprava
29.	Željko Mićović	Uprava za inspekcijsko poslovanje
30.	Dževad Purišoč	MIDT
31.	Viktor Berišaj	MIDT
32.	Adnan Lukač	MIDT
33.	Hajriz Adrović	MIDT

34.	Mirijana Begović	MIDT
35.	Maja Dragojević	MIDT
36.	Vesna Simonović	MIDT
37.	Sonja Veljić Vlahović	MIDT
38.	Ivana Krstajić	MIDT
39.	Josip Genić	Ministarstvo prosvjete
40.	Andrej Đelošević	Ministarstvo prosvjete
41.	Pavle Dragović	Uprava za sprečavanje pranja novca I finansiranje terorizma
42.	Slađana Svrkota	Uprava za sprečavanje pranja novca I finansiranje terorizma
43.	Biljana Bulatović	DRI
44.	Nenad Vraneš	Čikom
45.	Milica Vučinić	MIDT
46.	Ljubica Šoć	MIDT
47.	Marija Žugić	MIDT
48.	Marina Radović	MIDT
49.	Esmera Tahirović	MIDT
50.	Ana Radulović	Telenor
51.	Ljudmila Popović Kavaja	Telenor
52.	Tatjana Popović	Pošta Crne Gore
53.	Ivan Brković	Pošta Crne Gore
54.	Andreja Vujačić	Pošta Crne Gore
55.	Dragomir Stevanović	S & T Crna Gora
56.	Zorica Vujović	MIDT
57.	Marina Izgarević	MORT
58.	Ivan Nedović	MORT
59.	Dejan Abazović	CBCG
60.	Igor Burić	ANB
61.	Hasan Čturić	Luka Bar AD
62.	Slađana Vidačić	Montex-elektronika
63.	Radmila Raičević	Crnogorski Telekom
64.	Romana Jelovac	Crnogorski Telekom
65.	Marija Jovović	Crnogorski Telekom
66.	Predrag Perković	Crnogorski Telekom
67.	Nada Rakočević	Privredna Komora CG
68.	Samir Orahovac	MIDT

